



ARTÍCULO ORIGINAL

Papel del revisor en la Revista Cubana de Tecnología la Salud

Role of the reviewer in the Cuban Journal of Health Technology

Mayelin Llosa-Santana¹✉ , Dayami Gutiérrez-Vera ¹ , Carlos Rafael Araujo-Inastrilla ¹ , Tania Rosa González-García ¹ , Dianelys Hernández-Chisholm ¹ , Saemi Baños-Utra ¹ 

¹Universidad de Ciencias Médicas de la Habana. Facultad de Tecnología de la Salud. La Habana, Cuba.

Recibido: 31 de marzo de 2024

Aceptado: 04 de mayo de 2024

Publicado: 16 de junio de 2024

Citar como: Llosa-Santana M, Gutiérrez-Vera D, Araujo-Inastrilla CR, González-García TR, Hernández-Chisholm D, Baños-Utra S. Papel del revisor en la Revista Cubana de Tecnología la Salud. Rev Ciencias Médicas [Internet]. 2024 [citado: fecha de acceso]; 28(2024): e6366. Disponible en: <http://revcmpinar.sld.cu/index.php/publicaciones/article/view/6366>

RESUMEN

Introducción: las revistas científicas en aras de mantener los estándares éticos y las buenas prácticas en la comunidad científica internacional, trabajan bajo políticas editoriales. La Revista Cubana de Tecnología de la Salud, en el proceso editorial comprueba la originalidad, la relevancia, la novedad, de los artículos.

Objetivo: describir la actividad del revisor en la Revista Cubana de Tecnología de la Salud en período del 2020 al 2023.

Métodos: se realizó un estudio descriptivo transversal, sobre la actividad de los revisores de la Revista Cubana de Tecnología de la Salud, en el período 2020-2023. La población estuvo compuesta por los 32 revisores (sin muestreo). Se estudiaron variables que describían las características del cuerpo de revisores de la revista y sobre la labor realizada, a partir de los datos tomados de la plataforma de la revista, procesados mediante estadística descriptiva.

Resultados: el grado científico más común entre los revisores es el de doctor en ciencias, con 15 (46,88 %). El total de artículos aceptados fue de 239, lo que representa el 76,11 % de los revisados por pares y el 30,45 % de los enviados. El año con más artículos rechazados fue el 2023 con el 61,33 %.

Conclusión: se describió la actividad del revisor en la Revista Cubana de Tecnología de la Salud en período del 2020 al 2023. Esto será beneficioso para la calidad en la revisión y constituirá un eslabón sustancial en la publicación científica, a la hora de alcanzar el impacto deseado en los estándares de calidad actuales.

Palabras clave: Proceso de Revisión; Gestión Editorial; Revista Cubana de Tecnología de la Salud.

ABSTRACT

Introduction: scientific journals, in order to maintain ethical standards and good practices in the international scientific community, work under editorial policies. The Cuban Journal of Health Technology, in the editorial process, checks the originality, relevance, and novelty of the articles.

Objective: to describe the activity of the reviewer in the Cuban Journal of Health Technology in the period from 2020 to 2023.

Methods: a cross-sectional descriptive study was carried out on the activity of the reviewers of the Cuban Journal of Health Technology, in the period 2020-2023. The population was made up of the 32 reviewers (without sampling). Variables that described the characteristics of the journal's body of reviewers and the work carried out were studied, based on data taken from the journal's platform, processed using descriptive statistics.

Results: the most common scientific degree among reviewers is doctor of science, with 15 (46,88 %). The total number of accepted articles was 239, representing 76,11 % of those peer-reviewed and 30,45 % of those submitted. The year with the most rejected articles was 2023 with 61,33 %.

Conclusion: the reviewer's activity was described in the Cuban Journal of Health Technology in the period from 2020 to 2023. This will be beneficial for the quality of the review and will constitute a substantial link in the scientific publication, when it comes to achieving impact. desired in current quality standards.

Keywords: Review Process; Editorial Management; Cuban Journal of Health Technology.

INTRODUCCIÓN

Las revistas científicas en aras de mantener los estándares éticos y las buenas prácticas en la comunidad científica internacional, trabajan bajo políticas editoriales.⁽¹⁾ Las políticas establecen el funcionamiento de la actividad de gestión. Se basan en los principios de una institución, definen el modo de actuar y la postura ante la visión pública.

Asimismo, se respaldan en principios rectores de la actividad editorial: acceso, universalidad, responsabilidad, calidad y sustentabilidad. Traducido en la socialización de los resultados de investigaciones comprometidas con la calidad de los procesos de evaluación, edición y publicación de los documentos científicos que garanticen la calidad y rigor científico.⁽²⁾

Las revistas científicas implementan estrategias proactivas, espacios de diálogo y colaboración convertidos en herramientas clave para analizar, solventar los desafíos y obstáculos que pueden surgir durante el proceso de revisión. Permiten así mejorar la integridad y confiabilidad de los resultados científicos publicados.⁽³⁾

La calidad del proceso editorial recae sobre los autores, editores y revisores. Deben contar con la experiencia necesaria que asegure la presentación de resultados de forma adecuada y concisa.⁽⁴⁾ La revisión de manuscritos, vela por el cumplimiento del proceso de validación científica, la inclusión de expertos en diferentes áreas, impactará en la minimización de posibles sesgos.

El proceso de revisión, beneficia al artículo, a la revista y al autor. Evita la publicación de datos inventados, el plagio, la apropiación de resultados ajenos; verifica el tratamiento ético y no permite que la investigación sea afectada por conflicto de intereses. Garantiza la transparencia, credibilidad y prestigio de las publicaciones.⁽⁵⁾

En la transparencia editorial, la accesibilidad y acceso, de autores, revisores y consejo editorial, se tienen en cuenta. Las buenas prácticas editoriales declaradas en las políticas elaboradas, aprobadas y actualizadas para alcanzar el impacto dentro de estándares de calidad, contrarrestan los comportamientos no éticos de algunos autores.⁽⁶⁾

La Revista Cubana de Tecnología de la Salud (RCTS) labora hacia la internacionalización, la visibilidad, cobertura e impacto del acceso abierto. Dirigida a la calidad y sostenibilidad en la gestión editorial; reto complejo y dinámico. En el proceso comprueba la originalidad, la relevancia, la novedad, la representación y organización desde un punto de vista formal y científico.⁽⁷⁾

La RCTS realiza dentro de la gestión editorial, la actividad editorial y la gestión de recursos, distintiva en el accionar y desempeño. Ante esto es esencial la retroalimentación, en las estrategias de trabajo a seguir en el proceso editorial. El intercambio científico es una vía oportuna de aprendizaje, a partir de los evaluadores externos y las postulaciones. Lo cual ha permitido modificaciones positivas en los indicadores de calidad en el último lustro.

En las evaluaciones de los últimos cinco años la RCTS ha intencionado mejoras en varios indicadores como: calidad informativa de la revista, la heterogeneidad en la afiliación de los miembros del comité editorial, la incorporación de expertos extranjeros, y la calidad de los editores de sección y revisores. Lo antes expuesto está orientado a garantizar la calidad de los artículos científicos publicados.

Es oportuno destacar la actividad del revisor o árbitro dentro del equipo editorial. Es el responsable de revisar y analizar el artículo, con claridad, en relación con, la originalidad, relevancia y validez. Es por ende el filtro del editor, al colaborar en las decisiones editoriales.

La actividad del revisor representa un reconocimiento a nivel profesional y de prestigio. La participación es voluntaria, implica asumir un compromiso, con ciertas condiciones. El cumplimiento del tiempo asignado, la confidencialidad y anonimato, la declaración de los conflictos de interés y la evaluación justa e imparcial de los manuscritos.⁽⁴⁾ Es seleccionado por el comité editorial.

Un revisor debe ser un investigador o académico externo a la revista, experto en el área de estudio y libre de conflicto de intereses. Evalúa un manuscrito de forma crítica, en cuanto al aporte al conocimiento, el diseño metodológico, la calidad, validez de la discusión, las conclusiones y la posibilidad de plagio.⁽⁵⁾ El artículo que se presenta tiene el propósito de describir la actividad del revisor en la Revista Cubana de Tecnología de la Salud en período del 2020 al 2023.

MÉTODOS

Se realizó un estudio observacional, descriptivo, transversal, sobre la actividad del revisor en la Revista Cubana de Tecnología de la Salud en el período del 2020 al 2023. La población estuvo compuesta por los 32 revisores inscritos con este rol en la revista, que realizaron tareas de revisión durante el período de estudio. No se emplearon técnicas de muestreo.

Se estudiaron variables que describían las características del cuerpo de revisores de la revista y sobre la actividad realizada por los mismos. Las variables fueron las siguientes:

- Sexo: femenino; masculino
- Grado científico o Académico: Doctor, Licenciado o Ingeniero; Máster en Ciencias; Doctor en Ciencias
- País: Angola, Colombia, Cuba, Ecuador, Guatemala, México, Perú, Venezuela
- Nacionalidad: Nacional, Extranjero
- Cantidad de artículos revisados por pares
- Cantidad de artículos aceptados
- Cantidad de artículos rechazados

Para la recolección de datos se empleó una planilla de recolección de datos en formato electrónica. Los datos fueron tomados de la plataforma de la revista mediante el rol de gestor, y de las estadísticas del sitio. Los datos fueron procesados mediante Microsoft Excel con el empleo de técnicas de estadística descriptiva y resumida en frecuencia absoluta y relativa.

Se cumplió con los aspectos éticos de la investigación. Los datos fueron tratados bajo el principio de confidencialidad y no se revela información personal de los miembros del cuerpo de revisores de la revista incluidos en el estudio.

RESULTADOS

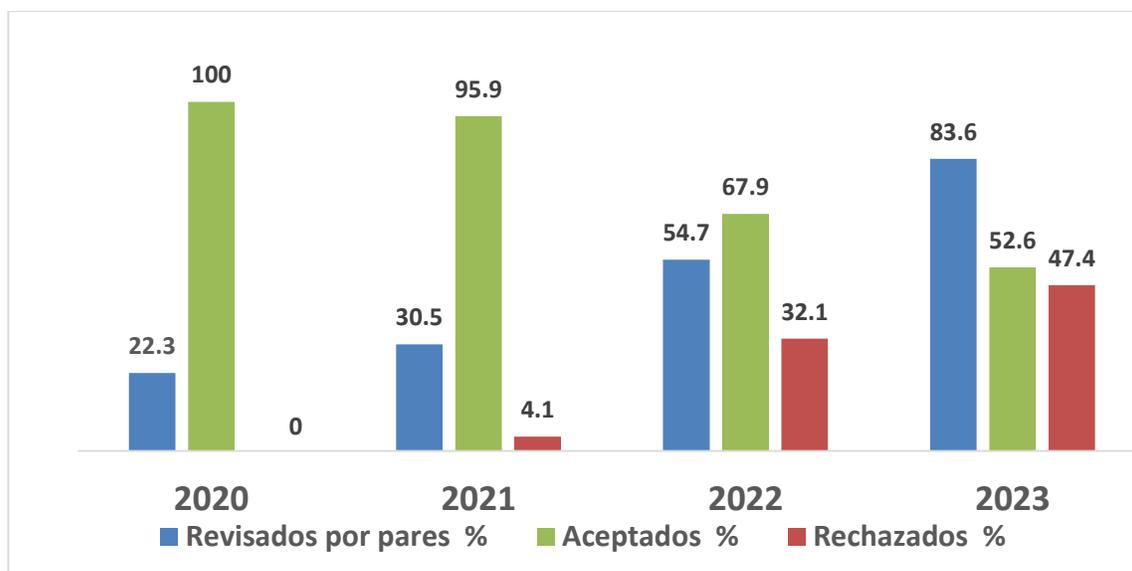
Se obtuvo que el 50,0 % de los revisores eran del sexo masculino y el otro 50,0 % del sexo femenino. El 56,2 % (18) de los revisores son nacionales y el 43,7 % (14) son extranjeros. Los países extranjeros que más representados fueron Guatemala y México, con el 12,5 % (4) respectivamente. De la población en estudio predominan el grado científico de doctor en ciencias, en el 46,8 % (15), seguido por el de máster en ciencias 37,5 %, (12). (Tabla 1)

Tabla 1. Distribución de los revisores según nacionalidad y grado científico o académico. Revista Cubana de Tecnología de la Salud. 2020 - 2023.

| País | Dr. / Lic. / Ing. | | MSc. | | Dr.C | | Total | |
|--------------|-------------------|-------------|-----------|-------------|-----------|-------------|-----------|------------|
| | No. | % | No. | % | No. | % | No. | % |
| Angola | 0 | 0 | 1 | 3,13 | 0 | 0 | 1 | 3,1 |
| Colombia | 1 | 3,1 | 0 | 0 | 1 | 3,1 | 2 | 6,2 |
| Cuba | 4 | 12,5 | 5 | 15,6 | 9 | 28,1 | 18 | 56,2 |
| Ecuador | 0 | 0 | 1 | 3,1 | 0 | 0 | 1 | 3,13 |
| Guatemala | 0 | 0 | 2 | 6,2 | 2 | 6,2 | 4 | 12,50 |
| México | 0 | 0 | 2 | 6,2 | 2 | 6,2 | 4 | 12,50 |
| Perú | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3,1 | 1 | 3,13 |
| Venezuela | 0 | 0 | 1 | 3,1 | 0 | 0 | 1 | 3,13 |
| Total | 5 | 15,6 | 12 | 37,5 | 15 | 46,8 | 32 | 100 |

La actividad realizada por los revisores la Revista Cubana de Tecnología de la Salud revela que el total de envíos recibidos fue de 785 artículos en el período estudiado. De ellos el 47,8 % fue revisados por pares, el 79,1 % fue aceptado y el 20,9 % de los artículos fueron rechazados.

Al analizar los resultados de la actividad de los revisores por año en la RCTS, demuestra un aumento en la selectividad y la calidad de lo publicado, en la revista. El año que expone los mejores resultados es el reciente finalizado 2023, en el cual el 83,6 % de los artículos enviados fueron revisados por pares, de ellos el 52,6 % de los envíos recibidos fueron aceptados y el 47,0 % fueron rechazados. (Figura 1)



Fuente: Estadísticas del sitio web de la revista. ([Estadísticas \(sld.cu\)](http://Estadísticas(sld.cu)))

Fig. 1 Resultados la actividad del revisor por año en la Revista Cubana de Tecnología de la Salud. 2020-2023.

DISCUSIÓN

Arroyo y col,⁽⁸⁾ realizó un estudio en Perú, donde los profesionales que participaron de revisores en una revista científica biomédica, el 71,1 % fueron hombres y el 28,9 %, refiere, que existe una brecha de género que es mayor para la participación de revisoras. Lo cual, no concuerda con los resultados exhibidos en el presente artículo pues la mitad eran hombres y la mitad de los revisores eran mujeres.

En el mismo estudio se hace referencia a procedencia según país de los revisores y exponen que el 60,4 % fueron extranjeros, entre los que se destacan: España, México, Chile, Colombia y Argentina. La revisión por pares fue realizada por profesionales de otros países de habla hispana.⁽⁸⁾

En la investigación predominaron los revisores nacionales en relación con los extranjeros, por lo que no hay coincidencia. Sin embargo, si concuerdan en cuanto a que la mayoría de los revisores extranjeros son de habla hispana.⁽⁸⁾

Cruz-Páez,⁽⁹⁾ plantea la importancia de la categoría específica de un par evaluador. Lo explica, en una investigación realizada en Colombia al caracterizar el perfil de revisores, que el 48,0 % eran Investigador Junior, y el 14,0 % Sénior o Doctor en ciencias. En el estudio predominan los doctores en ciencias con el rol de revisores en la RCTS, lo cual demuestra discrepancias con lo obtenido en Colombia.

Al analizar el resultado de los envíos aceptados en el período de estudio se observa una disminución cuantitativa, que se debe a cambios en el algoritmo de trabajo de la revista. Antes del 2020, se realizaba la revisión sin registrar el proceso en la plataforma de la revista. Desde entonces se realiza este proceso a través del sitio, y según la opinión de los autores, existe una mejoría de actividad de los revisores, al velar por la calidad de lo que se publica y asumir esa responsabilidad.

Matías,⁽¹⁰⁾ concuerda al referirse al rol de los editores de revistas científicas. Afirma que, la estructura de revisión de los artículos es esencial, no solo debe generar un modelo de incrementar la calidad de las aportaciones sino de defensa de las oportunidades de difusión de los resultados de la investigación científica. La opinión de los revisores, debe estar al frente de la publicación en la selección.

Al abordar los rechazos en la investigación los resultados no son exclusivos de la revista, sino que concuerdan con una investigación realizada en la Revista Anales de Pediatría.⁽¹¹⁾ Asevera que publicar artículos en revistas científicas de prestigio no es una tarea fácil, por diversos motivos: la dificultad para diseñar y ejecutar investigaciones competitivas de calidad y las altas tasas de rechazo de la mayoría de las revistas de alto impacto.

Al trabajar el papel del revisor en la RCTS, los autores concuerdan con Almeida,⁽¹²⁾ y Sanz.⁽¹³⁾ Alegan que pesar de que existen muchas críticas sobre la integridad de la revisión por pares, gran parte de la comunidad de investigadores estima que esta metodología es la mejor forma de evaluación y control científico.

La revisión por pares ofrece pocos incentivos a las personas que se prestan a realizar esta labor imparcial. Sin embargo, realizar la actividad de revisor significa emplear tiempo y esfuerzo en una labor de gran responsabilidad, aunque poco reconocida.

Valencia,⁽¹⁴⁾ sugiere que las revistas científicas establezcan sistemas de capacitación y retroalimentación para los revisores. Proporcionar instrucciones claras y precisas sobre los criterios de evaluación y retroalimentación constructiva sobre su desempeño. Lo cual está en consonancia con la opinión de los autores del presente artículo.

CONCLUSIONES

Se describió la actividad del revisor en la Revista Cubana de Tecnología de la Salud en período del 2020 al 2023. Lo cual permitirá mejorar la calidad en la revisión y constituirá un eslabón sustancial en la publicación científica, a la hora de alcanzar el impacto deseado en los estándares de calidad actuales.

Conflictos de interés

No existen.

Declaración de Autoría

MLS: Conceptualización, Análisis formal, Investigación, Metodología, Supervisión, Validación – Verificación, Redacción - borrador original, Redacción - revisión y edición.

DGV: Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Investigación, Metodología, Redacción - revisión y edición

CRAI: Conceptualización, Curación de datos, Análisis formal, Metodología, Redacción - borrador original, Visualización, Redacción - revisión y edición.

TRGG: Análisis formal, Supervisión, Validación – Verificación.

DHC: Análisis formal, Supervisión, Validación – Verificación.

SBU: Curación de datos, Redacción - borrador original.

Financiación

No se requirió financiación.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

1. Camadro-Elsa L. Ethical issues in scientific publication. BAG, J. basic appl. genet [Internet]. 2023 [citado 06/03/2024]; 34(1): 57-62. Disponible en: http://www.scielo.org.ar/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1852-62332023000100057&lng=es
2. Alfonso-Manzanet JE, Machin-Mastromatteo JD. Elementos esenciales para la elaboración de políticas editoriales de una revista científica. Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud [Internet]. 2023 [citado 06/03/2024]; 33: 2336. Disponible en: <https://acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/2336>
3. El rol de la revisión por pares en la validación científica y la calidad de la investigación. JOA [Internet]. 2023 Jul. 8 [cited 2024 Jun. 5]; (9): 2-5. Disponible en: <https://journalacademy.net/index.php/revista/article/view/185>
4. Candal-Pedreira C, Rey-Brandariz J, Varela-Lema L, Pérez-Ríos M, Ruano-Ravina A. Los desafíos de la revisión por pares: cómo garantizar la calidad y transparencia del proceso editorial de las revistas científicas. Revista Anales de Pediatría [Internet]. 2023 [citado 06/03/2024]; 99(1): 54-59. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2023.05.017>
5. Figueroa-García MC, Romero-Figueroa BP, Mejía-Zepeda R. El artículo científico: de la recepción del manuscrito a su publicación. Revista Cubana de Información en Ciencias de la Salud [Internet]. 2023 [citado 06/03/2024]; 34: e2288. Disponible en: <https://acimed.sld.cu/index.php/acimed/article/view/2288>
6. Llosa-Santana M, Gutiérrez-Vera D, Araujo-Inastrilla CR, Cabrera-Castillo D, Cárdenas-Hernández D. La internacionalización en la Revista Cubana de Tecnología de la Salud. Revista de Ciencias Médicas y Vida [Internet]. 2023 [citado 06/03/2024]; 1(1-3): e017. Disponible en: <https://editorial.udv.edu.gt/index.php/RCMV/article/view/58>
7. Llosa-Santana M, Gutiérrez-Vera D, Araujo-Inastrilla CR, Hernández-Chisholm D, Cabrera-Castillo D, García-Savón Y. La gestión editorial en la Revista Cubana de Tecnología la Salud. PubliCIENT. Taller Nacional de Publicación Científica en Ciencias de la Salud 2023. [Internet]. 2023 [citado 06/03/2024]. Disponible en: <https://publicient.sld.cu/index.php/2023/2023/paper/view/156>

8. Arroyo-Hernández H, Ramírez-Soto M, Alarco JJ, Huarez B. Distribución geográfica y brecha de género en la revisión por pares de una revista científica biomédica en Latinoamérica. Rev. cuba. inf. cienc. salud [Internet]. 2021 Dic [citado 29/02/2024]; 32(4): e1758. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S2307-21132021000400009
9. Cruz-Páez FO, Parra-Montenegro LV, Lechuga-Cardozo JI. Caracterización del perfil y remuneración de los pares evaluadores en el área de negocios y management reconocidos por Minciencias, Colombia. Aibi revista de investigación, administración e ingeniería [Internet]. 2021 [citado 29/02/2024]; 9(3):1-9. Disponible en: <https://doi.org/10.15649/2346030X.2515>
10. Matias-Guiu J. The role of scientific journal editors during the COVID-19 pandemic. Neurología (English Edition) [Internet]. 2020 [citado 29/02/2024]; 35(4): 223-225. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.nrleng.2020.05.011>
11. Pulido M. Cómo publicar en revistas de impacto en pediatría: papel de las revistas open Access. Anales de pediatría [Internet]. 2021 [citado 29/02/2024]; 94(4): 262. Disponible en: <https://doi.org/10.1016/j.anpedi.2021.01.002>.
12. Almeida-Campos S. La revisión de artículos científicos. Rev. Med. Electrón [Internet]. 2022 Feb [citado 29/02/2024]; 44(1): 1-3. Disponible en: http://scielo.sld.cu/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S1684-18242022000100001&lng=es.
13. Sanz-Valero J. La revisión por pares en las revistas científicas. Med segur trab [Internet]. 2017 [citado 29/12/2023]; 63(248): 206-7. Disponible en: http://scielo.isciii.es/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0465-546X2017000300206&lng=es
14. Valencia-Arias A. El rol de la revisión por pares en la validación científica y la calidad de la investigación. JOA [Internet]. 2023 [citado 03/05/2024]; (9):2-5. Disponible en: <https://journalacademy.net/index.php/revista/article/view/185>